

# Adviesaanvraag college aan Stadsgebied Weesp

## Invullen door directie:

Onderwerp adviesaanvraag: Ontwerp-Programma Windenergie Amsterdam 2030.  
Portefeuille: Duurzaamheid  
Directie: R&D/ afdeling Duurzaamheid  
Datum behandeling staf WH: 22 april 2024 (staf WH vrijgave PWA)  
Datum adviesaanvraag: 14 mei 2024 (collegebesluit vrijgave PWA)  
Deadline ontvangst advies: 17 juli 2024 (einde tervisielegging periode)  
Advies mailen naar: [RESAmsterdam@amsterdam.nl](mailto:RESAmsterdam@amsterdam.nl)  
Meegestuurde stukken:

1. Ontwerp-Programma Windenergie Amsterdam
2. Plan-MER Windenergie t.b.v. Programma Windenergie Amsterdam 2030
3. Plan-MER Windenergie Amsterdam Technische bijlage
4. Notitie Reikwijdte en Detailniveau – planMER windenergie Amsterdam
5. Nota van beantwoording – Notitie Reikwijdte en Detailniveau Plan-MER Programma Windenergie Amsterdam 12 juli 2023
6. Onderzoek en advies financiële participatie Amsterdamse wind & zon
7. Sociale aspecten zoekgebieden Programma Windenergie Amsterdam
8. SARA-Advies op hoofdlijnen
9. Reactie op SARA-advies cpt PlanMER en cpt Programma Windenergie Amsterdam

Heeft er consultatie vooraf plaatsgevonden? Ja  
Bij het proces van opstellen van het ontwerp-PWA en Plan-MER is het stadsdeel betrokken en geïnformeerd. Tijdens diverse BOSS overleggen is de portefeuillehouder geïnformeerd over het proces en de stand van zaken. Tevens zijn de stadsdeelcollega's op ambtelijk niveau betrokken en geconsulteerd bij de verschillende stappen in de voortgang.  
Van 23 mei 2024 t/m 17 juli 2024 loopt de zienswijzeperiode van het ontwerp-PWA en Plan-MER. Tijdens deze periode wordt het stadsdeel tevens benaderd voor gevraagd advies.

Als onderdeel van het participatieproces vinden er fysieke informatiemarkten plaats in de stadsdelen met aangewezen gebieden, een digitale informatiebijeenkomst (Webinar) en technische sessies waar portefeuillehouders, stadsdeelcommissieleden, gemeenteraadsleden en buurmeenten over de inhoud van beide producten vragen kunnen stellen.

## Invullen door Stadsgebied:

Stadsgebied: Weesp  
Procesbegeleider: Martin Jas  
Datum weekstart/staf: 10 juni 2024  
Datum stadsdeelcommissie: 25 juni en 9 juli 2024  
Datum dagelijks bestuur: 18 juni 2024  
Registratienr. (optioneel):

### Over gevraagde adviezen: Conform de Verordening stadsdelen en Stadsgebied Amsterdam 2022:

- (art. 12, lid 1) betreft college en BM het DB bij voorbereiding van stedelijke kaders als deze kaders betrekking hebben op taken en bevoegdheden van DB of DB een rol krijgt in uitvoering van die kaders, of
- (art. 12, lid 2) als college of BM voornemens is over stedelijke kaders besluit te nemen of voornemens is ander besluit te nemen waarbij belangen van een of meer stadsdelen zijn betrokken, in ieder geval bij vaststellen van bestemmingsplannen, wint college of BM bij DB advies in.

DB legt deze adviezen voor aan SDC (art. 19).

Bij besluitvorming maakt DB inzichtelijk wat advies van SDC is en hoe eventuele voorstellen of moties als bedoeld in art. 30, lid 3, zijn verwerkt. DB neemt advies van SDC over indien is vastgesteld met meerderheid van stemmen en past binnen stedelijke en budgettaire kaders. DB kan uitsluitend schriftelijk met zeer zwaarwegende redenen afwijken van advies of voorstel van SDC. (art. 19, lid 5) Als standpunten van stadsdeelcommissieleden bij uitbrengen van advies uiteenlopen, worden in advies standaard alle verschillende standpunten binnen commissie kenbaar gemaakt. (art. 30, lid 5)

### Adviesvraag college

*Formuleer hier de vraag aan het dagelijks bestuur*

Het College vraagt het Dagelijks Bestuur te adviseren op het Ontwerp-Programma Windenergie Amsterdam 2030 waarin de voorgenomen beleidskeuzes staan en daarbij in ieder geval in te gaan op:

- De aangewezen gebieden waar windturbines gerealiseerd mogen worden;
- De afgevalen gebieden in Amsterdam windturbines niet mogelijk zijn;
- De afweging die het College hanteert om tot deze keuzes te komen; en
- De randvoorwaarden waaronder realisatie van windturbines in de projectfase mogelijk is.

Het college verzoekt het Dagelijks Bestuur expliciet om, gezien het maatschappelijk debat over deze stadsbrede opgave, in het advies ook aandacht te besteden aan eventuele minderheidsstandpunten die binnen het stadsdeel leven. Het advies dient uiterlijk 17 juli 2024 te zijn ontvangen, zodat dit kan worden meegenomen in de besluitvorming van het College.

De opgave in het ontwerp-PWA is om voor 2030 tenminste 127 MW opgesteld vermogen windenergie te realiseren op het eigen grondgebied. Die 127 MW is als volgt onderverdeeld:

- Begin 2021 staan er 28 windturbines in Amsterdam met een gezamenlijk vermogen van **75 MW**.
- De resterende opgave tot 2030 is om tenminste **52 MW** aan windenergie te realiseren.
  - Een deel van de opgave, goed voor ongeveer 25 MW vermogen is recent al vergund (RWZI Westpoortweg, 9,2 MW)
  - of is in voorbereiding (Noorder IJ-plas / Cornelis Douwesterrein, ca. 16MW).
- Daarmee resteert een opgave van **27 MW**.

### Conceptadvies bestuurscommissie 25 juni 2024:

*Het dagelijks bestuur formuleert hier t.b.v. de vergadering een conceptadvies*

#### **Algemeen:**

De voormalige gemeente Weesp heeft in haar omgevingsvisie verwoord dat het streeft om binnen afzienbare tijd klimaatneutraal te worden. Weesp vindt het van groot belang om hier stappen in te zetten, zowel als het gaat om energiebesparing en isolatie, alsook duurzame energie. Daarbij is echter ook duidelijk verwoord dat Weesp voor duurzame energieopwekking windenergie binnen haar grenzen niet als wenselijke bron ziet en de voorkeur aan zonnepanelen geeft. In eerste instantie zouden daken van woningen en bedrijven maximaal benut moeten worden en daarnaast terreinen in de nabijheid van infrastructuur en ook oplossingen als het overkappen van parkeerplaatsen. Daarbij zou de focus ook moeten liggen op het oplossen van de huidige congestieproblematiek, zodat de verduurzaming van bedrijven en woningen ook daadwerkelijk vaart kan maken.

Juist het bijzondere landschap rondom Weesp en Driemond leent zich niet voor grootschalige opwek van windenergie, gezien de nabijheid van onder meer de Diemerscheg, Naardermeer en de Vechtplassen. Niet voor niets is bijvoorbeeld Natuurmonumenten kritisch op windmolens in de nabijheid van bijzondere natuur en landschappen.

Daarnaast benadrukt het bestuur van Weesp dat niet alleen Amsterdam zoekgebieden heeft, maar dat ook bijvoorbeeld Diemen windmolens wenst te realiseren in de directe nabijheid van het Stadsgebied. Tenslotte spelen nog ontwikkelingen in het gebied rondom Weesp voor extra voorzieningen voor de elektriciteits-infrastructuur vanuit Liander en Tennet. Het Stadsgebied vindt dat het college zich onvoldoende rekenschap geeft van deze optelsom die grote consequenties voor de Weespers kan hebben.

#### **Locaties**

In de nabijheid van het Stadsgebied heeft het college vier voorkeurszoekgebieden benoemd voor het realiseren van windmolens. Deze zoekgebieden zijn: Diemerscheg, zuidoostelijke oever van de Gaasperplas, Weesperkarspel en

knooppunt Holendrecht. Het Stadsgebied constateert daarnaast dat het college maximaal wil inzetten op het realiseren van windmolens in de haven van Amsterdam. Voor het Stadsgebied is dat de enige locatie waar het voorstelbaar is om turbines te realiseren, mits dat qua regelgeving voor geluid, veiligheid, natuur en landschap ook hier aanvaardbaar is.

Zoals eerder al geformuleerd, staat het Stadsgebied kritisch ten aanzien van alle zoekgebieden. Weesp is het niet eens met de gemaakte afwegingen en keuzes. Het college benoemt dat windturbines geplaatst kunnen worden als er geen "onaanvaardbare risico's" ontstaan. Hoe worden deze "onaanvaardbare risico's" gedefinieerd en welke boven-, en ondergrens is hierbij van toepassing? Hoe is het dan mogelijk dat de huidige voorkeurslocaties naar boven zijn gekomen?

Ten aanzien van de voorkeurslocaties in de nabijheid van Weesp geeft het Stadsgebied graag het volgende mee:

#### **Diemerscheg:**

De locatie Diemerscheg ligt binnen de grenzen van het Stadsgebied. Weesp stemt dan ook niet in met deze voorkeurslocatie en wenst dat deze locatie geschrapt wordt uit de plannen. Dit is vanuit het Stadsgebied, zowel vanuit bewoners, organisaties als het bestuur ook in het vorige traject uitvoerig meegegeven, maar helaas moeten we constateren dat de bezwaren niet tot een andere besluitvorming hebben geleid. De landschappelijke impact is erg groot, de gevolgen voor de gezondheid (geluid, schaduwwerking etc.) en het uitzicht vanuit bijvoorbeeld Driemond en Weesp (specifiek Weesperluis) eveneens. Ook is onvoldoende rekening gehouden met de nabijheid van de volkstuinparken Frankendael en Linnaeus. De impact op de recreatie in deze parken zal groot zijn. Hoewel deze parken niet zijn bedoeld voor permanente bewoning, worden ze van april tot oktober intensief gebruikt door mensen die in hun tuinen overnachten en recreëren. Het Stadsgebied verzoekt het college om bij het beoordelen van geluidsoverlast meer rekening te houden met de milieu- en gezondheidsaspecten vanuit deze parken en deze als geluidsgevoelige objecten, vergelijkbaar met woningen te beschouwen.

De Diemerscheg is daarnaast ongeschikt als locatie voor windmolens, vanwege de belangrijke recreatieve en landschappelijke waarde, het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), het Natuur Netwerk Nederland (NNN) en de ecologische structuur van Amsterdam. Het is essentieel dat deze verbindingen zorgvuldig worden beheerd en waar mogelijk worden versterkt en uitgebreid. Daarnaast wil het Stadsgebied erop wijzen dat uit eerdere projecten en onderzoeken langs het Amsterdam-Rijnkanaal is gebleken dat er een vleermuisroute loopt die mogelijk negatief beïnvloed kan worden door de aanleg van windturbines.

#### **Zuidoostelijke oever Gaasperplas, Weesperkarspel en Holendrecht**

Naast de Diemerscheg is een drietal andere voorkeurslocaties benoemd, Gaasperplas, Weesperkarspel en Holendrecht. Holendrecht levert voor het stadsgebied geen direct bezwaar op, gezien de afstand en de ligging nabij snelwegen. De andere twee locaties leiden echter wel tot grote bezwaren vanuit Weesp. De argumentatie is hierbij niet anders dan die voor de Diemerscheg. Weliswaar zijn de locaties Gaasperplas en Weesperkarspel niet binnen het Stadsgebied gelegen, de impact zal daarentegen vergelijkbaar zijn. Zeker met grote windturbines zullen de gevolgen voor landschap, gezondheid en uitzicht groot zijn. Ondanks de in de plan MER gehanteerde geluidsnormen vindt het Stadsgebied dat gezondheid onvoldoende meegewogen is in de keuzes van het college.

#### **Aangepast conceptadvies bestuurscommissie 9 juli 2024:**

*Het dagelijks bestuur formuleert hier t.b.v. de vergadering een conceptadvies*

#### **Algemeen:**

De voormalige gemeente Weesp heeft in haar omgevingsvisie verwoord dat het streeft om binnen afzienbare tijd klimaatneutraal te worden. Weesp vindt het van groot belang om hier stappen in te zetten, zowel als het gaat om energiebesparing en isolatie, alsook duurzame energie. Daarbij is echter ook duidelijk verwoord dat Weesp voor duurzame energieopwekking windenergie binnen haar grenzen niet als wenselijke bron ziet en de voorkeur aan zonnepanelen geeft. In eerste instantie zouden daken van woningen en bedrijven maximaal benut moeten worden en daarnaast terreinen in de nabijheid van infrastructuur en ook oplossingen als het overkappen van parkeerplaatsen. Daarbij zou de focus ook moeten liggen op het oplossen van de huidige congestieproblematiek, zodat de verduurzaming van bedrijven en woningen ook daadwerkelijk vaart kan maken.

Juist het bijzondere landschap rondom Weesp en Driemond leent zich niet voor grootschalige opwek van windenergie, gezien de nabijheid van onder meer de Diemerscheg, Naardermeer en de Vechtplassen. Niet voor niets is bijvoorbeeld Natuurmonumenten kritisch op windmolens in de nabijheid van bijzondere natuur en landschappen.

Daarnaast benadrukt het bestuur van Weesp dat niet alleen Amsterdam zoekgebieden heeft, maar dat ook

bijvoorbeeld Diemen windmolens wenst te realiseren in de directe nabijheid van het Stadsgebied. Tenslotte spelen nog ontwikkelingen in het gebied rondom Weesp voor extra voorzieningen voor de elektriciteits-infrastructuur vanuit Liander en Tennet. Het Stadsgebied vindt dat het college zich onvoldoende rekenschap geeft van deze optelsom die grote consequenties voor de Weespers kan hebben.

### **Locaties**

In de nabijheid van het Stadsgebied heeft het college vier voorkeurszoekgebieden benoemd voor het realiseren van windmolens. Deze zoekgebieden zijn: Diemerscheg, zuidoostelijke oever van de Gaasperplas, Weesperkarspel en knooppunt Holendrecht. Het Stadsgebied constateert daarnaast dat het college maximaal wil inzetten op het realiseren van windmolens in de haven van Amsterdam. **Voor het Stadsgebied is dat de enige locatie waar het op dit moment voorstelbaar is om turbines te realiseren, mits dat qua regelgeving voor geluid, veiligheid, natuur en landschap ook hier aanvaardbaar is.**

Zoals eerder al geformuleerd, staat het Stadsgebied kritisch ten aanzien van alle zoekgebieden. Weesp is het niet eens met de gemaakte afwegingen en keuzes. Het college benoemt dat windturbines geplaatst kunnen worden als er geen "onaanvaardbare risico's" ontstaan. Hoe worden deze "onaanvaardbare risico's" gedefinieerd en welke boven-, en ondergrens is hierbij van toepassing? **Hoe is het dan mogelijk dat de huidige voorkeurslocaties naar boven zijn gekomen en waarom zijn de andere locaties afgevalen?**

Ten aanzien van de voorkeurslocaties in de nabijheid van Weesp geeft het Stadsgebied graag het volgende mee:

### **Diemerscheg:**

De locatie Diemerscheg ligt binnen de grenzen van het Stadsgebied. Weesp stemt dan ook niet in met deze voorkeurslocatie en wenst dat deze locatie geschrapt wordt uit de plannen. Dit is vanuit het Stadsgebied, zowel vanuit bewoners, organisaties als het bestuur ook in het vorige traject uitvoerig meegegeven, maar helaas moeten we constateren dat de bezwaren niet tot een andere besluitvorming hebben geleid. De landschappelijke impact is erg groot, de gevolgen voor de gezondheid (geluid, schaduwwerking etc.) en het uitzicht vanuit bijvoorbeeld Driemond en Weesp (specifiek Weespersluis) eveneens. Ook is onvoldoende rekening gehouden met de nabijheid van de volkstuinparken Frankendael en Linnaeus. De impact op de recreatie in deze parken zal groot zijn. Hoewel deze parken niet zijn bedoeld voor permanente bewoning, worden ze van april tot oktober intensief gebruikt door mensen die in hun tuinen overnachten en recreëren. Het Stadsgebied verzoekt het college om bij het beoordelen van geluidsoverlast meer rekening te houden met de milieu- en gezondheidsaspecten vanuit deze parken en deze als geluidsgevoelige objecten, vergelijkbaar met woningen te beschouwen.

De Diemerscheg is daarnaast ongeschikt als locatie voor windmolens, vanwege de belangrijke recreatieve en landschappelijke waarde, het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), het Natuur Netwerk Nederland (NNN) en de ecologische structuur van Amsterdam. Het is essentieel dat deze verbindingen zorgvuldig worden beheerd en waar mogelijk worden versterkt en uitgebreid. Daarnaast wil het Stadsgebied erop wijzen dat uit eerdere projecten en onderzoeken langs het Amsterdam-Rijnkanaal is gebleken dat er een vleermuisroute loopt die mogelijk negatief beïnvloed kan worden door de aanleg van windturbines.

### **Zuidoostelijke oever Gaasperplas, Weesperkarspel en Holendrecht**

Naast de Diemerscheg is een drietal andere voorkeurslocaties benoemd, Gaasperplas, Weesperkarspel en Holendrecht. Holendrecht levert voor het stadsgebied geen direct bezwaar op, gezien de afstand en de ligging nabij snelwegen. De andere twee locaties leiden echter wel tot grote bezwaren vanuit Weesp. De argumentatie is hierbij niet anders dan die voor de Diemerscheg. Weliswaar zijn de locaties Gaasperplas en Weesperkarspel niet binnen het Stadsgebied gelegen, de impact zal daarentegen vergelijkbaar zijn. Zeker met grote windturbines zullen de gevolgen voor landschap, gezondheid en uitzicht groot zijn. Ondanks de in de plan MER gehanteerde geluidsnormen vindt het Stadsgebied dat gezondheid onvoldoende meegewogen is in de keuzes van het college.

### **Voorwaardelijke volgorde**

Stadsgebied Weesp benadrukt graag dat het op een positieve wijze meedenkt met het college, ondanks de kritische houding ten aanzien van windmolens en de nu voorliggende locaties. Daarom stelt Weesp voor om een zogenaamde voorwaardelijke volgorde toe te passen. Dit om zowel tegemoet te komen aan de zorgen vanuit het Stadsgebied, zoals hiervoor benoemd, als de opgave om duurzame energie op te wekken. Deze volgorde is als volgt:

- 1) Als eerste dient de haven maximaal benut te worden voor het toevoegen van windmolens. Vervolgens is als secundaire locatie dan Holendrecht te benutten. Indien dat allemaal onvoldoende mogelijkheden biedt, zou opnieuw het gesprek geopend kunnen worden over de wenselijkheid om aanvullende locaties te onderzoeken, waarbij de bedenkingen vanuit Weesp ten aanzien van Gaasperplas, Weesperkarspel en

Diemerscheg blijven bestaan.

- 2) Wanneer daadwerkelijk windmolens gerealiseerd worden, moeten deze de meest moderne en stille techniek toepassen om daarmee de hinder en impact zo minimaal mogelijk te houden.
- 3) Op het moment dat de windturbines in gebruik zijn, dienen deze uitgezet te worden op bepaalde momenten, zoals hinderlijke schaduw voor bewoners en bij migratie van vogels.
- 4) Het college zou ambitieuzer moeten zijn qua lokaal eigenaarschap. Denk daarbij aan lokale bewonercoöperaties, waar bijvoorbeeld ook verenigingen van kunnen profiteren.

### Advies bestuurscommissie:

*Advies van de bestuurscommissie aan het college van burgemeester en wethouders*

#### **Algemeen:**

De voormalige gemeente Weesp heeft in haar omgevingsvisie verwoord dat het streeft om binnen afzienbare tijd klimaatneutraal te worden. Weesp vindt het van groot belang om hier stappen in te zetten, zowel als het gaat om energiebesparing en isolatie, alsook duurzame energie. Daarbij is echter ook duidelijk verwoord dat Weesp voor duurzame energieopwekking windenergie binnen haar grenzen niet als wenselijke bron ziet en de voorkeur aan zonnepanelen geeft. In eerste instantie zouden daken van woningen en bedrijven maximaal benut moeten worden en daarnaast terreinen in de nabijheid van infrastructuur en ook oplossingen als het overkappen van parkeerplaatsen. Daarbij zou de focus ook moeten liggen op het oplossen van de huidige congestieproblematiek, zodat de verduurzaming van bedrijven en woningen ook daadwerkelijk vaart kan maken.

Juist het bijzondere landschap rondom Weesp en Driemond leent zich niet voor grootschalige opwek van windenergie, gezien de nabijheid van onder meer de Diemerscheg, Naardermeer en de Vechtplassen. Niet voor niets is bijvoorbeeld Natuurmonumenten kritisch op windmolens in de nabijheid van bijzondere natuur en landschappen.

Daarnaast benadrukt het bestuur van Weesp dat niet alleen Amsterdam zoekgebieden heeft, maar dat ook bijvoorbeeld Diemen windmolens wenst te realiseren in de directe nabijheid van het Stadsgebied. Tenslotte spelen nog ontwikkelingen in het gebied rondom Weesp voor extra voorzieningen voor de elektriciteits-infrastructuur vanuit Liander en Tennet. Het Stadsgebied vindt dat het college zich onvoldoende rekenschap geeft van deze optelsom die grote consequenties voor de Weespers kan hebben.

#### **Locaties**

In de nabijheid van het Stadsgebied heeft het college vier voorkeurszoekgebieden benoemd voor het realiseren van windmolens. Deze zoekgebieden zijn: Diemerscheg, zuidoostelijke oever van de Gaasperplas, Weesperkarspel en knooppunt Holendrecht. Het Stadsgebied constateert daarnaast dat het college maximaal wil inzetten op het realiseren van windmolens in de haven van Amsterdam. Het Stadsgebied ziet dit als een erkenning voor de visie dat industriegebieden de eerst aangewezen plekken zijn voor industriële windturbines. Wij vragen het stadsbestuur om zich niet blind te staren op de geformuleerde ambitie van 27 MW indien deze *nét* niet gehaald wordt in de havens. Dat zou namelijk de bewering teniet doen dat in de afweging gezondheid en natuur op de eerste plaats komen. Immers, als gezondheid *écht* op de eerste plaats komt, dan zou er een harde gezondheidseis geformuleerd moeten worden waaraan elk project buiten de haven zou moeten voldoen. In plaats van een relatieve afweging waarbij het 'minst ongezonde' project gekozen wordt om de ambitie te halen. In dit laatste geval wordt 'de geformuleerde ambitie' het doorslaggevende argument, en niet 'gezondheid en natuur', zoals het college beweert. Zoals eerder al geformuleerd, staat het Stadsgebied kritisch ten aanzien van alle zoekgebieden, buiten het havengebied. Weesp is het niet eens met de gemaakte afwegingen en keuzes. Het college benoemt dat windturbines geplaatst kunnen worden als er geen "onaanvaardbare risico's" ontstaan. Hoe worden deze "onaanvaardbare risico's" gedefinieerd en welke boven-, en ondergrens is hierbij van toepassing? Hoe is het dan mogelijk dat de huidige voorkeurslocaties naar boven zijn gekomen en waarom zijn de andere locaties afgefallen?

Ten aanzien van de voorkeurslocaties in de nabijheid van Weesp geeft het Stadsgebied graag het volgende mee:

#### **Diemerscheg:**

De locatie Diemerscheg ligt binnen de grenzen van het Stadsgebied. Weesp stemt dan ook niet in met deze voorkeurslocatie en wenst dat deze locatie geschrapt wordt uit de plannen. Dit is vanuit het Stadsgebied, zowel vanuit bewoners, organisaties als het bestuur ook in het vorige traject uitvoerig meegegeven, maar helaas moeten we constateren dat de bezwaren niet tot een andere besluitvorming hebben geleid. De landschappelijke impact is erg

groot, de gevolgen voor de gezondheid (geluid, schaduwwerking etc.) en het uitzicht vanuit bijvoorbeeld Driemond en Weesp (specifiek Weespersluis) eveneens. Ook is onvoldoende rekening gehouden met de nabijheid van de volkstuinparken Frankendael en Linnaeus. De impact op de recreatie in deze parken zal groot zijn. Hoewel deze parken niet zijn bedoeld voor permanente bewoning, worden ze van april tot oktober intensief gebruikt door mensen die in hun tuinen overnachten en recreëren. Het Stadsgebied verzoekt het college om bij het beoordelen van geluidsoverlast meer rekening te houden met de milieu- en gezondheidsaspecten vanuit deze parken en deze als geluidsgevoelige objecten, vergelijkbaar met woningen te beschouwen.

De Diemerscheg is daarnaast ongeschikt als locatie voor windmolens, vanwege de belangrijke recreatieve en landschappelijke waarde, het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), het Natuur Netwerk Nederland (NNN) en de ecologische structuur van Amsterdam. Het is essentieel dat deze verbindingen zorgvuldig worden beheerd en waar mogelijk worden versterkt en uitgebreid. Daarnaast wil het Stadsgebied erop wijzen dat uit eerdere projecten en onderzoeken langs het Amsterdam-Rijnkanaal is gebleken dat er een vleermuisroute loopt die mogelijk negatief beïnvloed kan worden door de aanleg van windturbines.

#### **Zuidoostelijke oever Gaasperplas, Weesperkarspel en Holendrecht**

Naast de Diemerscheg is een drietal andere voorkeurslocaties benoemd, Gaasperplas, Weesperkarspel en Holendrecht. Holendrecht levert voor het stadsgebied geen direct bezwaar op, gezien de afstand en de ligging nabij snelwegen. De andere twee locaties leiden echter wel tot grote bezwaren vanuit Weesp. De argumentatie is hierbij niet anders dan die voor de Diemerscheg. Weliswaar zijn de locaties Gaasperplas en Weesperkarspel niet binnen het Stadsgebied gelegen, de impact zal daarentegen vergelijkbaar zijn. Zeker met grote windturbines zullen de gevolgen voor landschap, gezondheid en uitzicht groot zijn. Ondanks de in de plan MER gehanteerde geluidsnormen vindt het Stadsgebied dat gezondheid onvoldoende meegewogen is in de keuzes van het college. Hier wijzen wij er wederom op dat in het beslismodel van het college 'ambitie' boven 'gezondheid' gaat.

#### **Aanvullende eisen aan initiatiefnemers**

Tot slot missen wij in het ontwerp-PWA aanvullende eisen die gesteld zouden moeten worden aan mogelijke initiatiefnemers:

- Garanties dat de meest moderne en stille motors gebruikt worden, met het oog op omwonenden.
- Garanties dat de windturbines stilgezet worden op momenten dat deze extra hinderlijk zijn voor omwonenden of natuur.
- Garanties dat omwonenden gecompenseerd worden voor de overlast die zij ervaren. Niet zozeer door lokaal eigenaarschap, wat wij als een zeer onrealistisch en onhandig businessmodel zien. Maar gewoon door een korting op de energierekening, van bijvoorbeeld 5 cent / Kwh voor alle omwonenden binnen een straal van 2 km.